

## «Этот вопрос... в свое время обсуждался в общесоюзном масштабе V Менделеевским съездом»

Записки профессоров Крымского государственного педагогического института им. М.В. Фрунзе по наиболее рациональному использованию природных богатств полуострова.  
1928 г.

К концу 20-х гг. XX в. в общественно-политической и экономической жизни СССР определился курс на кардинальные перемены. На смену новой экономической политике пришло форсированное построение социализма, сопровождавшееся выработкой и внедрением плановых механизмов, разрушением традиционного уклада жизни общества и мобилизацией внутренних сил страны вокруг поставленных целей. В этих условиях повсеместно стали возникать общественные союзы, объединения, научные организации, действовавшие в фарватере политики, проводимой партией и правительством. Так, большое внимание вопросам быстрого проведения в жизнь идеи химизации СССР уделил V Менделеевский съезд по чистой и прикладной химии, проходивший в Казани в июне 1928 г.

Опыт в реализации поставленных задач на протяжении 1926–1928 гг. продемонстрировал недостаточный размах, диктуемый предполагаемыми темпами социалистической индустриализации. В условиях роста военной и международной напряженности потребовалось усилить внимание к развитию отдельных отраслей промышленности, в частности химической, возведенной в один ранг с металлургией и машиностроением. В апреле 1928 г. при Совнаркомом СССР был образован Комитет по химизации народного хозяйства. В его создании немаловажную роль сыграли представители общественных и научных организаций страны, обратившиеся к СНК с «Запиской», в которой охарактеризовали возможные пути социалистической реконструкции в экономике, акцентировав внимание на роли производственных сил в химии. В числе ученых, чьи подписи стояли под данным документом, был и руководитель Всесоюзной ассоциации работников науки и техники для содействия социалистическому строительству в СССР (далее – ВАРНИТ-СО) А.Н. Бах<sup>1</sup>, впоследствии вошедший в Комитет по химизации.

Научные силы СССР, сплоченные вокруг ВАРНИТ-СО, были вовлечены в процесс налаживания химической промышленности во всех районах страны. К данному периоду времени в Крымской АССР местная ячейка Ассоциации была в основе своей представлена профессорско-преподавательским составом Крымского государственного педагогического института им. М.В. Фрунзе, кадрами аппарата экономического управления при СНК автономии и местной ячейки Всесоюзного межсекционного бюро инженеров и техников (далее – КОМБИТ)<sup>2</sup>. 20 июля 1928 г. во время очередного заседания Крым-

---

<sup>1</sup> Бах Алексей Николаевич (1857–1946) – основоположник советской (российской) биохимии, академик Академии наук СССР. С 1928 г. возглавлял ВАРНИТ-СО. С 1932 г. президент Всесоюзного химического общества им. Д.И. Менделеева. В 1935 г. организовал Институт биохимии АН СССР, являлся его директором. См.: Бах Л.А., Опарин А.И. Алексей Николаевич Бах. М., 1957.

<sup>2</sup> См. подробнее: Акимченков В.В. К истории создания ВАРНИТ-СО: взгляды и мнения крымской интеллигенции // Черноморские чтения // Труды III Международной науч-

ского отделения ВАРНИТСО был рассмотрен вопрос о возможности создания при Совнаркомме Крымской АССР комитета или комиссии по химизации хозяйства и аналогичной научной организации при пединституте.

Ответственному секретарю КОМБИТа А.М. Комиссарову<sup>3</sup>, научному сотруднику Крымплана В.Б. Лукьянову и Введенскому было поручено проработать этот вопрос с руководством ВАРНИТСО, обратившись к А.Н. Баху и Б.И. Збарскому<sup>4</sup> с проектом химизации промышленности и сельского хозяйства Крыма. В свою очередь доцент Крымского государственного педагогического института В.Г. Лунев должен был заняться разработкой программы по усилению преподавания химических дисциплин на естественном и физико-техническом отделениях пединститута с приближением программы физико-технического отделения к программам физматов вузов страны<sup>5</sup>.

7 августа 1928 г. было принято решение создать при Крымском отделении ВАРНИТСО Комиссию по химизации. В ее число вошли представители пединститута (профессора С.П. Попов, М.Л. Франк<sup>6</sup>, Н.К. Бауман<sup>7</sup>, доцент Г.П. Вейсберг<sup>8</sup>), Крымплана (научный сотрудник В.Б. Лукьянов) и Наркомзема автономии (агроном Н.Т. Трофимов<sup>9</sup>). Ключевую роль в этом процессе играл директор Крымского государственного

ной исторической конференции, г. Симферополь, 5 апреля 2016 г. / Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского; под ред. А.А. Непомнящего. Симферополь, 2017. С. 7–11.

<sup>3</sup> Комиссаров Алексей Михайлович – химик. Ответственный секретарь КОМБИТа. Член ВАРНИТСО с 18 июня 1928 г. Член ВКП(б) (РГАЭ. Ф. 4394. Оп. 1. Д. 167. Л. 7).

<sup>4</sup> Збарский Борис Ильич (1885–1954) – биохимик, директор Лаборатории при мавзолее В.И. Ленина. В 1930–1934 гг. возглавлял кафедру биохимии 2-го Московского медицинского института и одновременно руководил организованным им Институтом питания. См.: Збарский И.Б., Николаев П.Ф. Б.И. Збарский. М., 1990.

<sup>5</sup> РГАЭ. Ф. 4394. Оп. 1. Д. 306. Л. 15–16.

<sup>6</sup> Франк Михаил Людвигович (1878–1942) – математик. С 1919 г. ассистент, позже приват-доцент Таврического университета. В 1927–1929 гг. заместитель директора Крымского государственного пединститута им. М.В. Фрунзе по учебной работе, с 1927 г. профессор института. С 1930 г. заведующий кафедрой приближенных вычислений Ленинградского государственного университета. Профессор чистой математики Политехнического института. С 1919 по 1925 г. организатор и постоянный член Математического общества Таврического (Крымского) университета. См.: Грушецкая В.А. Франк Михаил Людвигович // Профессора Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского / [Ред.-сост. А.А. Непомнящий и др.]. Белгород, 2018. Т. 3. С. 224–226.

<sup>7</sup> Бауман Николай Ксаверьевич (1884–?) – педагог. С 1928 по 1933 г. профессор, заведующий кафедрой педагогики Крымского государственного педагогического института им. М.В. Фрунзе, а с 1930 г. там же директор. См.: Грушецкая В.А. Бауман Николай Ксаверьевич // Профессора Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Белгород, 2018. Т. 1. С. 67.

<sup>8</sup> Вейсберг Григорий Петрович (1884–1942) – педагог, психолог. В начале 20-х гг. XX в. исполнял обязанности заведующего Главного управления социального воспитания Наркомпроса. Член-основатель Русского психоаналитического общества (1923–1930), переводчик на русский язык трудов З. Фрейда. В 1927–1930 гг. директор Крымского педагогического института им. М.В. Фрунзе, доцент. В университете преподавал социологию и педагогику, позже историю России XIX в. См.: История Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского в документах и фотографиях / Авт.-сост. А.А. Непомнящий, А.С. Кравчук. Белгород, 2018. С. 89–92.

<sup>9</sup> Трофимов Николай Тихонович (1896–1982) – агроном. Ответственный секретарь агросекции культотдела союза сельхозработников. Заместитель председателя КОМБИ-

пединститута Г.П. Вейсберг, который, наряду с профессором Г.А. Максимовичем<sup>10</sup>, находился во главе отделения Ассоциации. С совместным докладом о необходимости усиления преподавания химических дисциплин в пединституте выступили профессора С.П. Попов и М.Л. Франк, доценты Г.П. Вейсберг, В.Г. Лунев, М.Т. Трофимов. Ими был поднят вопрос о предании данному процессу производственного уклона и увязки с задачами крымской промышленности (соляной, бромной, хлормagneвовой, магнезиальной, консервной, металлургической и т. д.) и сельского хозяйства. Во время заседания Г.П. Вейсберг поставил вопрос о подготовке ходатайства с целью восстановления в Крыму университета, путем открытия химического отделения физмата, наряду с существующими отделениями, которые будут объединены в рамках педагогического факультета. «Фактически химическое отделение физмата, под названием физико-технического отделения, существует, но нужно его узаконить», – констатировал Григорий Петрович<sup>11</sup>.

Комиссии по химизации было поручено подготовить соответствующие материалы по вопросу о перспективах развития химической промышленности на полуострове в увязке с необходимостью реорганизации пединститута и создания в Крыму университета. Данные наработки были представлены Г.П. Вейсбергом председателю ВАРНИТ-СО А.Н. Баху на съезде в Москве 3 сентября 1928 г. Вслед за этим им был поставлен вопрос перед Президиумом ВАРНИТ-СО, Наркомпросом РСФСР и Высшим советом народного хозяйства о необходимости открытия специального химического отделения при Крымском государственном пединституте, направленного на подготовку не только преподавателей химии, но и практических работников в этой области<sup>12</sup>. Также в Наркомземе Крымской АССР рассматривался возможный вариант расширения естественного отделения пединститута с приданием ему агрономического уклона.

В связи с названными инициативами на заседании Крымского отделения ВАРНИТ-СО 24 сентября 1928 г. доцентом пединститута В.С. Шевчуком был поставлен вопрос об организации социально-экономического факультета Крымского государственного педагогического института. Данная идея, вероятно, также была актуализирована Г.П. Вейсбергом, который многочисленные доводы доцента Шевчука подкреплял фактами об особом значении этого факультета для местного татарского населения, тем самым подчеркивая вопрос о коренизации в промышленности, которому в 1927 г. уделялось пристальное внимание на XII областной партконференции. Поддержку в этот начинании им выразил ответственный секретарь КОМБИТа А.М. Комиссаров, указав, что обстановка в Крыму для этого назрела, а существующее положение дел указывает на потребность в экономистах, статистах и преподавателях, необходимых для нормальной хозяйственной жизни полуострова<sup>13</sup>. Однако, как покажет практика реализации данной идеи, создание социально-экономического факультета к началу 30-х гг. XX в. не привело к росту числа студентов, а места при поступлении будут распределяться исключительно по национальному признаку<sup>14</sup>.

---

Та. Член ВАРНИТ-СО с 15 декабря 1928 г. (РГАЭ. Ф. 4394. Оп. 1. Д. 167. Л. 12).

<sup>10</sup> Максимович Георгий Андреевич (1877– после 1960) – историк. В 1924–1933 гг. профессор Крымского государственного педагогического института им. М.В. Фрунзе. Читал курсы политической экономии, экономической географии, русской истории и географии России. Член Крымского отделения ВАРНИТ-СО с 18 июня 1928 г. В 30-е гг. XX в. заведующий кафедрой всеобщей истории Высшей крымской коммунистической сельскохозяйственной школы. См.: Непомнящий А.А. Арсений Маркевич: страницы истории крымского краеведения. Симферополь, 2005. С. 221–222.

<sup>11</sup> РГАЭ. Ф. 4394. Оп. 1. Д. 306. Л. 6об.

<sup>12</sup> Там же. Л. 5.

<sup>13</sup> Там же. Л. 5об.

<sup>14</sup> История Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского в документах и фотографиях / Авт.-сост. А.А. Непомнящий, А.С. Кравчук. Белгород, 2018. С. 88.

Профессором Крымского государственного педагогического института им. М.В. Фрунзе С.П. Поповым<sup>15</sup>, который фактически возглавлял Комиссию по химизации Крымского отделения ВАРНИТСО, и доцентом П.Т. Данильченко<sup>16</sup> было подготовлено ряд статей, которые в научном плане доказывали необходимость развития химической промышленности и целесообразность реформирования системы высшего образования на полуострове. Данными материалами были подкреплены ходатайства Г.П. Вейсберга в вышестоящие инстанции о реформировании Крымского государственного педагогического института им. М.В. Фрунзе. К их числу относятся «Материалы по химизации Крыма» (под ред. С.П. Попова и П.Т. Данильченко), а также заметки «К вопросу об открытии физико-математического факультета в Крыму» (С.П. Попов), «К вопросу об открытии ВУЗа химического характера в Крыму»<sup>17</sup> (под ред. С.П. Попова). Время их составления относим к 1928 г. Хранятся рукописи в фондах Российского государственного архива экономики (РГАЭ).

Документы публикуются по современным правилам правописания, с сохранением их стилистических особенностей. Сокращения раскрыты в квадратных скобках. Выявленные ошибки и опечатки исправлены и не оговариваются.

Публикацию подготовили В.В. АКИМЧЕНКОВ и доктор исторических наук А.А. НЕПОМНЯЩИЙ.

## № 1

### Материалы по химизации Крыма (редактор проф. [С.П.] Попов и доцент [П.Т.] Данильченко)<sup>а</sup>

[1928 г.]

Обращение ряда виднейших представителей чистой и прикладной химии к председателю СНК СССР А.И. Рыкову с запиской<sup>1</sup>, так сочувственно принятой

<sup>15</sup> Попов Сергей Платонович (1872–1964) – минеролог, геохимик. В 1897 г. окончил естественное отделение физико-математического факультета Московского университета. В 1912 г. в Варшавском университете защитил магистерскую диссертацию «Минералы рудных пластов Керченского и Таманского полуостровов». В 1925–1930 гг. один из инициаторов создания, директор Крымского научно-исследовательского института; в 1924–1927 гг. заведующий кафедрой геологии, проректор Крымского государственного педагогического института им. М.В. Фрунзе; в 1929–1934 гг. декан естественного факультета. В 1935 г. получил ученую степень доктора геолого-минералогических наук. См.: Грушецкая В.А. Попов Сергей Платонович // Профессора Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Белгород, 2018. Т. 2. С. 404–405.

<sup>16</sup> Данильченко Павел Трофимович (1902–1962) – химик. В 1920 г. окончил Константиновское реальное училище в Севастополе, в 1924 г. – физико-математический факультет Крымского государственного педагогического института им. М.В. Фрунзе; с 1925 г. старший ассистент, в 1926–1931 гг. доцент кафедры химии; в 1926–1935 гг. сотрудник первого разряда Крымского научно-исследовательского института; в 1931–1960 гг. профессор Крымского государственного педагогического института им. М.В. Фрунзе; в 1933–1960 гг. заведующий кафедрой химии. С 1931 по 1956 г. профессор Крымского государственного медицинского института им. И.В. Сталина. См.: Профессора Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Т. 1. С. 293–295.

<sup>17</sup> Данная заметка аналогична по содержанию с материалом «К вопросу об открытии физико-математического факультета в Крыму», имеет лишь ряд стилистических отличий (РГАЭ. Ф. 4394. Оп. 1. Д. 306. Л. 26–27об.).

<sup>а</sup> Заголовок документа.

им и правительством и вызвавшей такой большой подъем в среде химиков специалистов, а также работников химической промышленности, в настоящее время вылилось в проблему химизации нашего Союза, актуальнейшей задачей которой является усиление экономической мощи и укрепление обороноспособности страны<sup>2</sup>.

В связи с этими задачами химизации и наличием в Крыму исключительно благоприятных условий для развития химической промышленности, можно считать своевременным и необходимым, по примеру химиков Урала, научных работников и широкой общественности Сибири, указать на нижеследующее:

1. Крым является богатейшим в Союзе краем, отдельные отрасли химической промышленности которого имеют всесоюзное значение.

2. Неисчерпаемые запасы минерального сырья, сосредоточенные в многочисленных озерах Крыма в виде хлористого натрия, солей магния, калия, брома и др., с давних пор пользуются широкой и вполне заслуженной известностью.

3. Ежегодно из соляных озер извлекаются миллионы пудов поваренной соли, нашедшей себе потребителя не только в нашем Союзе, но и далеко за его пределами.

4. И этих же соляных озер ежегодно добываются сотни тысяч пудов других солей, из которых хлористый магний нашел себе потребителя на иностранных рынках, не говоря уже о том, что эта новая для Крыма и всего Союза отрасль химической промышленности полностью удовлетворяет потребности внутреннего рынка на хлористый магний.

5. Наряду с поваренной солью и хлористым магнием из озер добывается бром. Извлечение его из рассолов производится на специально оборудованном [Сакском] бромном заводе, являющимся одним из самых больших заводов по добыче этого элемента в мире и единственным пока во всем Союзе.

На этом же заводе изготавливаются соли брома, главным образом бромное железо. Ежегодная добыча брома, достигнув 10000–12000 пудов, окончательно освободит отечественную бромную промышленность от иностранной зависимости, а увеличение добычи вдвое – создаст базу для экспорта и усиления обороноспособности страны.

6. Кроме указанных солей из озерной рапы в зимнее время извлекается глауберова соль, отличающаяся своей чистотой и высоким качеством.

Отмечая лишь некоторые из существующих в настоящее время производств, основанных на использовании минеральных ресурсов Крымских озер, можно указать, что развитие соляного дела в СССР, и в частности в Крыму, открывает широкие возможности в смысле использования рассольных соляных озер для изготовления из них металлического магния, в котором так нуждается наша авиация, сернокислого магния, соляной кислоты, окиси магния, ксилолитовых изданий цемента Сореля и пр.

7. В этом смысле особый интерес приобретают в Крыму группа Перекопских озер, лишенных сернокислых соединений и особенно богатых хлористым магнием, которые в виду этого по праву могут быть названы хлоро-магниевыми озерами (Н.С. Курнаков)<sup>3</sup>. В настоящее время эти ценнейшие озера, к сожалению, не разрабатываются и выпадающий в засушливые годы почти чистый шестиводный хлористый магний не используется<sup>4</sup>.

8. Грязевые отложения соляных озер, представляющих особый высоконаучный интерес, со стороны изучения их физико-химических свойств, имеют особо важное значения для Крыма в смысле использования лечебной грязи для целей бальнеологии. Высокое терапевтическое действие этой грязи общеизвестно, о чем свидетельствует ежегодный наплыв в Крым десятков тысяч больных, нуждающихся в грязелечении. И здесь, как и в других случаях, только Сакское, Мойнакское и некоторые др. озера в этом отношении ими эксплуатируются и совершенно игнорируются остальные озера Крыма, обладающие такой же лечебной грязью, с такими же физико-химическими свойствами.

9. Богатейшие месторождения железа Керченского полуострова по своей мощности занимающие 4-е место в мире, представляют собой надлежащую базу для развития этой отрасли металлургии в СССР. Железная руда Керченского полуострова, благодаря содержанию в ней больших количеств фосфора, сможет дать в виде томас-шлака нашему сельскому хозяйству фосфорные удобрения, удовлетворяя этим самым большую часть потребности нашей страны в этом продукте. Не меньшее значение Керченская железная руда имеет как экспортный товар.

Пуск Керченского [металлургического] завода [им. П.Л. Войкова] и усиления темпов развития металлургической промышленности в Крыму становится, таким образом, главнейшей и одной из первоочередных задач химического строительства нашего края.

10. Было бы излишним указывать на такие общеизвестные отрасли промышленности Крыма, как виноделие, табаководство, консервную промышленность, рыбное хозяйство, укрепление и дальнейшее развитие которых не только желательно, но и необходимо, так как это будет способствовать значительному поднятию экономического благосостояния нашего Союза.

11. Имеющееся в Крыму Чокур-Кояшское месторождение серы<sup>5</sup> имеет особо важное значение в смысле укрепления обороноспособности Союза ССР и не меньшее значение для сельского хозяйства Крыма. Пуск и коренное переоборудование ныне бездействующего серного завода, таким образом, является такой же необходимой задачей химического строительства края.

12. Нельзя также не указать на имеющиеся в Крыму мощные месторождения трасса, особенно карадагского, дающего при прибавлении к нему небольших количеств окиси кальция превосходного качества цемент.

13. К таким же весьма ценным полезным ископаемым Крыма принадлежат месторождения кефелита – минерала, часто называемого килом, обладающим свойством и всеми качествами лучших сортов сукновальных глин.

14. Небезынтересна в Крыму нефть Керченского полуострова, сопочная грязь, содержащая громадные количества буры, Бешуйский уголь<sup>6</sup>, дающий при коксовании большое количество смолы и газа, сопочные газы, содержащие гелий и др.

15. Оставляя без упоминания другие полезные ископаемые Крыма имеющие лишь местное значение, укажем еще и на растительный покров Крыма, могущий дать химической промышленности Союза ряд ценнейших лекарственных растений, трав, дубителей и проч. Небезынтересны в этом отношении и водные богатства Черного моря, могущие дать, кроме всего прочего, огромные количества водорослей с высоким содержанием йода<sup>7</sup>.

Можно с уверенностью сказать, что имеющиеся близь северо-западного берега Крыма мощные заросли филофоры, явятся неисчерпаемым сырьем для йодной промышленности СССР самого недалекого будущего.

Констатируя наличие в Крыму исключительно благоприятных условий для развития химической промышленности и имея в виду, что никакое химическое строительство края невозможно без участия в этом деле научной мысли, кадра специалистов-химиков и достаточного количества работников химической промышленности, мы считаем первоочередной задачей ближайшего времени реорганизацию единственного в Крымской АССР педагогического вуза в университет с соответствующими факультетами, в том числе с физико-математическим и химическим отделением.

Наряду с этим считаем необходимым теперь же принять меры к объединению всех существующих в Крыму химических научно-исследовательских институтов и лабораторий в один общий Институт с соответствующими филиалами на местах в целях их наиболее планомерной и перспективной работы по химизации страны вообще и Крыма в частности. Этот вопрос, поднимаемый нами в целях наиболее быстрого проведения в жизнь идеи химизации СССР, в свое время обсуждался в общесоюзном масштабе V-м Менделеевским съездом по чистой и прикладной химии<sup>8</sup>, VII-м Всесоюзным съездом профсоюза химиков<sup>9</sup>, Крымским съездом по изучению производительных сил края<sup>10</sup>, ряда съездов и расширенных заседаний различных химических обществ СССР, некоторыми советскими и общественными организациями и многими другими съездами, указавшими в своих постановлениях на необходимость самого широкого насаждения по областям и районам химических вузов, химико-технических школ, а также химических научно-исследовательских институтов.

В связи с этим, мы уверены, что Крым, будучи автономной республикой, обладающей богатейшими материальными ресурсами и химической промышленностью Всесоюзного значения, получит в первую очередь то, в чем он так настоятельно нуждается, и что в постановлениях съездов считается ближайшими и важнейшими мероприятиями в деле химизации СССР.

Мы также не сомневаемся, что средства, затраченные на восстановление в Крыму университета окупятся сторицей, при тех широких возможностях, которые открываются перед крымской химической промышленностью.

**РГАЭ. Ф. 4394. Оп. 1. Д. 306. Л. 18–22. Машинопись с пометами.**

## № 2

### **Записка С.П. Попова «К вопросу об открытии физико-математического факультета в Крыму»**

*[1928 г.]*

Существование всякого провинциального вуза тесно связано с экономическими и бытовыми условиями страны, которую он призван обслуживать, и естественно, процветание вуза вообще зависит от того, в какой мере его построение соответствует удовлетворению потребностей, предъявленных ему страной.

Особенностью Крыма является сосредоточение на его сравнительно небольшой территории больших естественных богатств, при том являющихся в очень разнообразных формах, часто значительно в частях касающихся живой природы, отличных по своему южному типу от обычных форм распространенных в СССР. В сущности, эта особенность Крыма, несомненно, требует для успешного развития его хозяйственной жизни тщательного научного исследования и создалась всегда, даже в наиболее трудные моменты академической жизни. Когда в силу несчастного стечения обстоятельств были закрыты медицинский и физико-математический факультеты в Крыму, был основан исследовательский институт с естественно-историческими кафедрами и основан или поддержан целый ряд других исследовательских учреждений. Но если совокупность этих учреждений и даст возможность довольно полно поддерживать научную жизнь и исследовательскую работу – все же они в совокупности не могут восполнить того пробела, который вызван закрытием медицинского и физико-математического факультетов. Исследовательские учреждения, обладая достаточным контингентом квалифицированных научных работников, не имеют и не могут создавать молодых начинающих сил из учащейся молодежи, которая с молодых лет привыкла бы к работе по производительным силам края и из рядов которой выходили бы научные работники на смену уходящим. Эта же молодежь давала бы в летнее время контингент помощников и исполнителей, несущих на себе огромную массу механической части научной работы, без выполнения которой, однако, невозможно постановка сколько-нибудь крупных исследований.

В этой записке я остановлюсь только на той роли, которую могли бы сыграть минералогия и химия в изучении производительных сил края, так как мои коллеги уже осветили роль других научных дисциплин.

Для химии и минералогии (по существу, последняя есть «химия земной коры») в Крыму представляется чрезвычайно обширное поле исследований. Разнообразии геологических систем, разнохарактерность геологических феноменов привели к образованию в Крыму в обширных размерах отложений полезных ископаемых и разного рода используемых человеком современных геологических факторов (грязи, озера). Как известно, на Керченском полуострове находится огромное накопление железных руд, самое большое в Союзе; своеобразная структура этих оолитовых отложений, наличие в них разных примесей, недостаточная еще изученность распространения и генетики этих отложений представляют здесь работе минералогии и химии огромное поле. Хотя руды эти в настоящее время изучаются Геологическим комитетом<sup>11</sup>, но участие местных сил и лабораторий, находящихся в постоянной связи с местом, является совершенно необходимым. Такое участие местных научных сил необходимо, и в большей или меньшей степени всегда происходило в исследовании и разработке ниже описанных производительных богатств:

1) на том же Керченском полуострове имеются месторождения серы, правда, небольшие, но вполне могущие быть использованными по крайней мере для местных нужд;

2) на годе Карадаг близь Феодосии имеются мощные месторождения трасса, дающего превосходный цемент. После керченских руд эти, весьма серьезные при-

родные богатства, сразу по открытии привлекли общее внимание и уже отчасти используемые;

3) в горах Крыма имеются месторождения каменного угля, хотя частью местного значения, но которым уже приходилось пользоваться и изучение которых необходимо;

4) в разных местностях Крыма имеются жилы известкового шпата, из которых относительно Байдарского были сделаны попытки для получения призм Николя, давшие удовлетворительные результаты. Тем не менее ни эти, ни другие жилы совершенно не изучены;

5) в Керченских сопках обнаружено содержание буры и, как известно, была поставлена во время войны разработка этого минерала, хотя выработка не оказалась выгодной, но вопрос надо перенести на изучение накопления древней грязи, достигающей колоссальных размеров;

6) на больших пространствах развиты отложения «кила», дающего себе разнообразные применения;

7) совершенно особое положение занимают Крымские соляные озера. Из всех природных богатств Крыма они наиболее привлекали и привлекают к себе внимание. Не говоря уже о получении поваренной соли, начало добычи которой теряется в глубине веков, в последнее время здесь прочно поставлено добывание брома, некоторые своеобразные озера дают полную возможность добычи солей магнезия, другие глауберовые соли. Кроме того, грязь соляных озер служит известным ценнейшим терапевтическим средством. Изучению озер уже посвящена химическая лаборатория Цустреха в Евпатории, но здесь открывается такое обширное поле для химических и минералогических работ, которое далеко выходит за пределы сил одной небольшой станции.

Не меньшую работу представляет из себя изучение Черного моря, этого чрезвычайно своеобразного по своей геологической истории и свойствам водного бассейна. Его гидрологическое исследование, а также минералогическое и химическое изучение отложений его дна и состава его вод является одной из интереснейших задач геохимии.

Таков краткий и сухой перечень минеральных богатств Крыма, требующих работ химика-неорганика и минеролога. На границе интересов минеральной и органической химии стоит изучение углеводородных газов, в изобилии выделяемых грязевыми вулканами, и нефти, месторождение которых на Керченском полуострове уже вызвало ряд геологических и химических изысканий. Для химика-органика растительные культуры и некоторые отрасли животного хозяйства Крыма также открывают широкие перспективы. Основные культуры южного берега Крыма – виноделие и табаководство – требуют широкой постановки химического исследования. Тоже имеет место относительно плодоводства другой стороны местного хозяйства<sup>a</sup>, производства фруктовых и овощных консервов, а также сыра (брынза) и т. п.

Указанное перечисление, полагаю, дает полную возможность видеть в основании вуза физмата, существеннейшую необходимость для наиболее рациональной постановки дела использования природных богатств Крыма.

---

<sup>a</sup> Так в тексте.

Профессор  
Верно: делопроизводитель Крымпланбюро

*С.[П.] Попов  
Хургель*

**РГАЭ. Ф. 4394. Оп. 1. Д. 306. Л. 22–25. Машинопись.**

## Примечания

<sup>1</sup> В марте 1928 г. советские ученые А.Н. Бах, Н.Д. Зелинский, Н.С. Курнаков, А.Е. Ферсман, Э.В. Брицке и др. обратились к Совнаркому СССР с «Запиской», в которой научно обосновали идею химизации народного хозяйства СССР в условиях плановой экономики. См.: Лельчук В.С. Создание химической промышленности СССР: из истории социалистической индустриализации. М., 1964.

<sup>2</sup> 28 апреля 1928 г. было принято постановление Совнаркома СССР «О мероприятиях по химизации народного хозяйства Союза ССР». Председателем Комитета по химизации народного хозяйства СССР был утвержден Я.Э. Рудзутак, его заместителями Г.М. Кржижановский, В.В. Куйбышев, А.Н. Бах. В состав комитета вошли ученые, подписавшие записку. См.: О мероприятиях по химизации народного хозяйства Союза ССР // Собрание законов СССР. 1928. № 25. С. 222.

<sup>3</sup> Курнаков Н.С. О метаморфизации рассолов крымских озер // Записки Российского минералогического общества. 1896. Ч. 34. Вып. 1. С. 1067–1069; Он же. О химическом составе рассолов Генического и Перекопского соляных озер в Крыму // Там же. 1902. Ч. 38. Вып. 1. С. 1024–1026; Курнаков Н.С., Жемчужный С.Ф. Магниевые озера Перекопской группы // Известия Императорской академии наук. 1917. № 2. С. 137–162.

<sup>4</sup> В 30-е гг. XX в. Н.С. Курнаков вместе со своими учениками В.И. Николаевым и М.Г. Валяшко и др. продолжил изучение соленых озер Крыма, предложив их классификацию. См.: Курнаков Н.С., Кузнецов В.Г., Дзенс-Литовский А.И., Равич М.И. Соляные озера Крыма / Совет по изучению производительных сил; Институт общей неорганической химии. М.; Л., 1936.

<sup>5</sup> Чекур-Кояшское месторождение серы находится на Керченском полуострове в районе юго-восточного побережье Кояшского озера. Месторождение разрабатывалось с 1909 г. шахтами 16–21 метров глубиной, разработки прекращены до 1914 г.

<sup>6</sup> Гора Бешуй в Бахчисарайском районе – единственное в Крыму месторождение каменного угля. Бешуйские копи начали строить по распоряжению барона П.Н. Врангеля в 1919 г. для снабжения его армии углем.

<sup>7</sup> 1 июня 1926 г. в Крымской АССР была создана Соляная научно-испытательная станция – первое научное учреждение в йодобромной промышленности.

<sup>8</sup> Съезд проходил в Казани с 15 по 21 июня 1928 г. и был посвящен 100-летию А.М. Бутлерова; основная тематика сообщений участников затрагивала вопросы чистой и прикладной химии. См.: Труды V Менделеевского съезда по чистой и прикладной химии, посвященного столетию со дня рождения А.М. Бутлерова (1828–1928): сб. рефератов, г. Казань, 15–21 июня 1928 г. / Орг. комитет V Менделеевского съезда. Казань; М., 1928.

<sup>9</sup> VII Всесоюзный съезд профсоюза рабочих химической промышленности проходил в Москве 25 апреля – 7 мая 1928 г.

<sup>10</sup> См. подробнее: Непомнящий А.А., Козаченко И.В. Съезды по изучению производительных сил Крыма: экономическое кримведение на рубеже 20–30-х гг. XX века // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Серия: «Исторические науки». 2015. Т. 1(67). № 4. С. 34–39.

<sup>11</sup> См. подробнее: Труды Главного геолого-разведочного управления ВСНХ СССР. Вып. 13: Краткий очерк геологического строения и нефтяных месторождений Керченского полуострова / Сост. А.Д. Архангельский, А.А. Блохин, В.В. Меннер, С.О. Осипов, М.И. Соколов, К.Р. Чепиков. М.; Л., 1930.